

Kobal

JU ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE REPUBLIKE SRPSKE-GALE			
Formirano:	31-07-2017		
Organ:	Broj:	Priloga:	Termin:
01.5/0109-6434-24/16	6434	27	16



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-317-7/17  
Banja Luka, 27.07.2017.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 28.06.2017. godine „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka, na Odluku broj: 01.5/0109-6434-24/16 od 16.06.2017.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.god.), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I održanoj 27.07.2017. godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. Žalba od 28.06.2017. godine „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka, na Odluku broj: 01.5/0109-6434-24/16 od 16.06.2017.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale, **odbija se kao neosnovana.**
2. Zahtjev ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, **odbija se kao neosnovan.**
3. Zahtjev ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka za nadoknadu troškova pravnog zastupanja u visini od 1.535,62 KM, **odbija se kao neosnovan.**

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka podnio je žalbu od 28.06.2017.godine na Odluku broj: 01.5/0109-6434-24/16 od 16.06.2017.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1055-1-1-54-3-23/16 od 30.12.2016.godine i izmjeni tenderskog dokumenta, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1055-1-1-54-8-1/17 od 13.01.2017.godine od strane JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da ponuda ponuđača „Grafokomerc" d.o.o. Banja Luka nije usklađena sa zahtjevima Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, otvoreni postupak - javna nabavka tonera za štampače za potrebe JU Zavoda za zapošljavanje RS (u daljem tekstu-Tenderska dokumentacija) odnosno sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH te kao takvu je Ugovorni organ trebao proglasiti neprihvatljivom;
- da ponuđač „ Grafokomerc" d.o.o. Banja Luka, nije ispunio sve zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno da nije dostavio validne dokumente kojim dokazuje svoju ličnu sposobnost iz člana 45. Zakona. Cijeneći ovakvu ponudu prihvatljivom, i ponovnim izborom istog ponuđača uprkos odluci Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ krši osnovne principe sistema javnih nabavki BiH, proklamovane članom 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, te tako onemogućava aktivnu i pravičnu konkurenciju između dobavljača i podupire diskriminaciju istih.

Žalilac predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu te Žalioca izabere kao najpovoljnijeg ponuđača.

Žalbom od 28.06.2017.godine ponuđač ističe zahtjev za nadoknadu troškova pravnog zastupanja u visini od 1.535,62 KM, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 800,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01.4/0109-6434-26/17 od 03.07.2017.godine Ugovorni organ ističe da je žalba neosnovana. Uz Izjašnjenje Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju, potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te ispunjeni su uslovi u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalba je neosnovana.

Postupajući u granicama žalbenih navoda, izjašnjenja Ugovornog organa i dostavljene dokumentacije u predmetnom postupku, utvrđeno je:

- da je Ugovorni organ donio Odluku broj: 01.6/0109-6434-1/16 od 28.12.2016.godine o pokretanju otvorenog postupka javne nabavke tonera za štampače JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske;
- da je javna nabavka planirana pod rednim brojem 2 od 28.12.2016.godine, evidencijski broj: 01.6/0109-6434/16;
- da je procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a u iznosu od 53.840,00 KM;

- da je javna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki broj: 1055-1-1-54-3-23/16 od 30.12.2016.godine i izmjeni tenderskog dokumenta, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1055-1-1-54-8-1/17 od 13.01.2017.godine;
- da je Ugovorni organ donio Odluku broj: 01.6/0109-6434-2/16 od 28.12.2016.godine o imenovanju Komisije za provođenje postupka javne nabavke tonera za štampače JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske;
- da je Komisija za provođenje postupka javne nabavke sačinila Zapisnik od 30.01.2017. godine o otvaranju ponuda;
- da je Komisija za provođenje postupka javne nabavke sačinila Zapisnik broj: 01.5/0109-6434-12/16 od 03.02.2017.godine o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke tonera za štampače JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske;
- da je Komisija za javne nabavke sačinila Zapisnik broj: 01.5/0109-6434-13/16 od 03.02.2017.godine o izboru najpovoljnije ponude;
- da je Ugovorni organ donio Odluku broj: 01.5/0221-6434-14/16 od 23.02.2017.godine o izboru ponuđača i odobravanju sredstava za nabavku tonera za štampače JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske;
- da je Ugovorni organ ponuđačima dostavio Obavještenje broj: : 01.5/0109-144-1/17 od 24.02.2017.godine o rezultatima postupka javne nabavke;
- da je ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka, podnio žalbu 07.03.2017. godine na Odluku broj: 01.5/0221-6434-14/16 od 23.02.2017.godine o izboru ponuđača i odobravanju sredstava za nabavku tonera za štampače JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale;
- da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka svojim Rješenjem broj: JN2-02-07-1-107-8/17 od 27.04.2017.godine usvojio, kao osnovanu, žalbu od 07.03.2017. godine ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka, a Odluku broj: 01.5/0221-6434-14/16 od 23.02.2017.godine o izboru ponuđača i odobravanju sredstava za nabavku tonera za štampače JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale, poništio i predmet vratio na ponovni postupak.
- da je Komisija za provođenje postupka javne nabavke sačinila Zapisnik broj: 01.5/0109-6434-19/16 od 18.05.2017.godine o pregledu i ocjeni ponuda;
- da je Ugovorni organ donio Odluku broj: 01.5/0109-6434-24/16 od 16.06.2017.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe Ugovornog organa;
- da je ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka, zastupan po Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka podnio žalbu od 28.06.2017.godine na Odluku broj: 01.5/0109-6434-24/16 od 16.06.2017.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke tonera za štampače za potrebe ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS-a.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca, navode u izjašnjenju Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

U obrazloženju žalbe od 28.06.2017.godine Žalilac ističe da je izabrani ponuđač u svrhu



dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45 stav 1) pod a) Zakona o javnim nabavkama BiH, (tačka III tačka 1.2. pod a) Tenderske dokumentacije) dostavio uvjerenje Osnovnog suda u Banjaluci, umjesto potvrde Suda Bosne i Hercegovine koji je jedini nadležan organ za izdavanje potvrda za sva krivična djela u smislu predmetnog člana 45 stav 1) pod a) ZJN. Da je ovakvo stanovište potvrdio je i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju kojim je usvojio prethodnu žalbu, gdje navodi da u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. stavi) tačka a) Zakona o javnim nabavkama potvrdu u BiH izdaje Sud Bosne i Hercegovine za pravna lica. Da je u prethodno provedenom postupku javne nabavke izabrani ponuđač bio dužan da dostavi navedeno uvjerenje Suda BiH u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalilac ističe da nigdje, ni u Zakonu o javnim nabavkama ni u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da je Ugovorni organ bio dužan da pozove izabranog ponuđača da dostavi navedene dokaze, već je u tački 1.3 TD izričito navedeno da je isti obavezan da ih dostavi u određenom roku od 5 dana, odnosno da je ovo bilo poznato i izabranom ponuđaču, što naročito proizilazi iz činjenice da je isti uvjerenje Osnovnog suda dostavio Ugovornom organu nakon donesene odluke. Dakle, postupajući u skladu sa tačkom 1.3 TD izabrani ponuđač je dostavio uvjerenje kojim dokazuje ispunjenost uslova iz člana 45. stavi) tačka a) ZJN, međutim to uvjerenje koje je dostavio nije adekvatan dokaz o ispunjenosti navedenog uslova. Iz prethodnog proizilazi da ponuđač „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka, nije ispunio sve zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno da nije dostavio validne dokumente kojim dokazuje svoju ličnu sposobnost iz člana 45. Zakona. Cijeneći ovakvu ponudu prihvatljivom, i ponovnim izborom istog ponuđača uprkos odluci Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ krši osnovne principe sistema javnih nabavki BiH, proklamovane članom 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, te tako onemogućava aktivnu i pravičnu konkurenciju između dobavljača i podupire diskriminaciju istih.

U Izjašnjenju broj: 01.4/0109-6434-26/17 od 03.07.2017.godine Ugovorni organ ističe da je postupajući u svemu prema Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi (KRŽ) broj: JN2-02-07-1-107-8/17 od 27.04.2017. godine UO je, cijeneći u ponovnom postupku dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, utvrdio da je ponuđač Grafokomerc d.o.o. Banja Luka u sastavu ponude dostavio Izjavu u skladu sa tačkom 1.1. TD a koja izjava ovu ponudu čini kvalifikovanom i prihvatljivom za Ugovorni organ, a što je i shvatanje KRŽ iz gore navedenog Rješenja. Ugovorni organ je u ponovnom postupku ispravio propust i uz Obavijest broj: 01.5/109-144-6/17 od 19.06.2017. godine o rezultatima postupka napomenuo ponuđača o njegovoj obavezi dostavljanja dokumenata za član 45. ZJN. U svrhu dokazivanja činjenica iz člana 45. stav 1. tačka a) ZJN izabrani ponuđač je, u roku od pet dana, dostavio dva uvjerenja i to od Osnovnog suda Banja Luka i Suda BiH. Ugovorni organ je oba dokumenta prihvatio kao validna zbog čega nema smetnji za nastavak postupka odnosno zaključivanje ugovora. Da se prihvatajući oba dokumenta UO vodio naročito mišljenjem Agencije za javne nabavke (Agencija) broj: 04-02-1-1051-2/17 od 09.03.2017. godine u kome je na nedvosmislen način potvrđeno da ukoliko ponuđač dostavi uvjerenje izdato od bilo kojeg suda v BiH iz koje je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav 1. tačka a) ZJN, tada takva ponuda ne može biti odbačena bez obzira na činjenicu što uvjerenje nije izdato od Suda Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ ističe da je u ovoj konkretnoj stvari postupio (neznajući pri tome čije je mišljenje ima jaču pravnu snagu), za svaki slučaj, prema mišljenjima oba organa i to kao prvo u skladu sa Rješenjem KRŽ, u kome je navedeno da zbog propusta Ugovornog organa ponuđač ne može snositi štetu, te je uz obavijest napomenuo ponuđača na njegovu obavezu da dostavi dokumenta. Isti je dostavio uvjerenje Suda BiH, čime je zadovoljeno mišljenje KRŽ i uvjerenje Osnovnog suda Banja Luka čime je zadovoljeno i mišljenje Agencije. Zbog svega navedenog, neosnovan je navod iz žalbe da ni u ZJN ni u TD nije navedeno da Ugovorni organ poziva ponuđača. Naime, Ugovorni organ nije

pozvao ponuđača već je samo uz obavještenje o rezultatima, a što je obaveza po članu 71. stav 1. i 2. ZJN, napomenuo ponuđača o njegovoj obavezi. Ono što je bitno za ovaj navod je da je izabrani ponuđač ispunio svoju obavezu iz tačke 1.3. TD i u roku od pet dana dostavio svu validnu dokumentaciju kao dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, zbog čega je neosnovan i žalbeni navod da je na je nejasno zašto žalio prigovara u ovom dijelu kada je UO postupio u svemu prema nalogu KRŽ-a.

Ugovorni organ na kraju ističe da imajući u vidu gore navedeno, i činjenicu da je Ugovorni organ sproveo ponovni postupak, da je Grafokomerc d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji ponuđač, da je isti u ostavljenom roku dostavio sve tražene dokumente, smatramo da ne postoji osnovanost navoda iz žalbe ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, zbog čega predlažemo da KRŽ donese odluku kojom će istu odbiti kao neosnovanu.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-149-8/17 od 27.04.2017.godine utvrđeno je da je tačkom III - Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1. a) Lična sposobnost - član 45 Zakona Tenderskog dokumenta 01.5/0109-6434-3/16 od 30.12.2016.godine, definiran uslov da će Ugovorni organ odbaciti ponudu ako je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Herecegovini ili u zemlji u kojoj je registriran. Tačkom III - Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1.1. istaknut je zahtjev da u svrhu ispinjavanja uslova iz tačke III podtačke 1. od a) zaključno sa tačkom d) trebaju dostaviti Izjave ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6. tenderske dokumentacije i potpisuje je ovlašteni zastupnik ponuđača ili lice koje on ovlasti (u tom slučaju sa punomoć mora priložiti uz ponudu).

Gore navedenim Rješenjem ovaj organ je utvrdio da je na strani 10. ponude izabranog ponuđača dostavljena Izjava u skladu sa Tačkom III- Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1.1. i tako ispunjen uslov iz tačke III podtačke 1. od a) zaključno sa tačkom d) gdje je definirano da ponuđači trebaju dostaviti Izjave ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar), odnosno Izjava je dostavljena u formi utvrđenoj Aneksom 6. tenderske dokumentacije i potpisana od strane ovlašteno zastupnika. Ovako postavljen zahtjev u skladu je sa članom 45. stav (4) ZJN-a, a što je Ugovorni organ ispravno procjenio, prihvatajući ovu ponudu kao kvalifikovanu, odnosno što žalbeni navod da ponuda ponuđača „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka nije usklađena sa zahtjevima Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, otvoreni postupak - javna nabavka tonera za štampače za potrebe JU Zavoda za zapošljavanje RS (u daljem tekstu-Tenderska dokumentacija) odnosno sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH te kao takvu je Ugovorni organ trebao proglasiti neprihvatljivom, čini neosnovanim.

Gore navedenim Rješenjem URŽ-a jasno je istaknuto da je Ugovorni organ propustio da u skladu sa tačkom III - Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1.2. a), nakon izbora, a u skladu sa članom 45. stav (2) tačka a) ZJN-a pozove izabranog ponuđača da dostavi uvjerenje nadležnog suda, sa kojim se dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, odnosno u konkretnom slučaju izabrani ponuđač, prema mišljenju ovog organa, ne može trpiti štetu zbog propusta Ugovornog organa.

Izabrani ponuđač je uz Izjavu na strani 12. ponude dostavio i Uvjerenje broj: 071-O-Su-I-17-000107 od 26.01.2017.godine Osnovnog suda u Banja Luci sa kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica „GRAFO-KOMERC“ d.o.o. Banja Luka pred Osnovnim sudom u Banja Luci nije podignuta optužnica koja je nastupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda u krivičnom postupku, kojom se osuđuje za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Ovako definirano Uvjerenje broj: 071-O-Su-I-17-000107

od 26.01.2017.godine Osnovnog suda u Banja Luci, gdje se potvrđuje *da pred Osnovnim sudom u Banja Luci nije podignuta optužnica u smislu lične sposobnosti iz člana 45. stav (1) tačka a), ne ispunjava postavljen uvjet iz Tačke III - Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1.a) Lična sposobnost-član 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).*

Tačkom III - Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1.1. jasno je istaknut zahtjev da u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke III podtačke 1. od a) zaključno sa tačkom d) trebaju dostaviti Izjave ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6. tenderske dokumentacije i potpisuje je ovlašteni zastupnik ponuđača ili lice koje on ovlasti (u tom slučaju sa punomoć mora priložiti uz ponudu),

Ugovorni organ Tenderskim dokumentom nije tražio uvjerenja kao uvjet iz tačke III - Uslovi za kvalifikaciju podtačkom 1.a) Lična sposobnost-član 45. ZJN-a u ponudi pa kao takve nije trebao niti razmatrati. U prethodnom postupku Ugovorni organ je propustio da nakon izbora postupi u skladu sa članom 45. stav (2) tačka a) ZJN-a i pozove ponuđača da dostavi uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosudna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novaca.

U skladu sa Rješenjem URŽ-a broj: JN2-02-07-1-107-8/17 od 27.04.2017.godine Komisija za javnu nabavku je izvršila evaluaciju pristiglih ponuda te Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01.5/0109-6434-19/16 od 18.05.2017.godine te tačkom 15. Zapisnika predložila Ugovornom organu da da ugovor za nabavku tonera dodijeli najpovoljnijem ponuđaču „GRAFO-KOMERCU“ d.o.o. Banja Luka sa istaknutom cijenom od 47.889,20 KM, odnosno predložila Ugovornom organu da pozove izabranog ponuđača da dostavi potrebnu dokumentaciju u skladu sa članom 45. ZJN-a. U ponovljenom postupku Ugovorni organ je ispravio svoj propust te u smislu člana 45. stav (2) tačka a) ZJN-a pozvao izabranog ponuđača da dostavi potvrdu koju izdaje Sud Bosne i Hercegovine u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) što je isti blagovremeno i uredno uradio dostavljanjem Potvrde broj: Su 03-1289/17 od 10.05.2017.godine i time otklonio razloge za odbacivanje ponude u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN-a, a što žalbeni navod da ponuđač „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka, nije ispunio sve zahtjeve za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno da nije dostavio validne dokumente kojim dokazuje svoju ličnu sposobnost iz člana 45. Zakona. Cijeneći ovakvu ponudu prihvatljivom, i ponovnim izborom istog ponuđača uprkos odluci Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ krši osnovne principe sistema javnih nabavki BiH, proklamovane članom 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, te tako onemogućava aktivnu i pravičnu konkurenciju između dobavljača i podupire diskriminaciju istih, čini neosnovanim.

Zahtjev za nadoknadu troškova pravnog zastupanja u visini od 1.535,62 KM nije osnovan.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 800,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Predsjednik Vijeća I:

Radimir Pašić

Dostaviti:

1. Bogdan Golubović, Aleja Svetog Save 47, 78000 Banja Luka,
2. „GRAFOKOMERC“ d.o.o. Banja Luka, Ul. Vojvode Momčila br.6, 78000 Banja Luka,
3. JU Zavod za zapošljavanje RS-a, Srpskih ratnika 30, 71420 Pale,
3. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137