



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-252-8/16  
Banja Luka, 16.06.2016.godine

МАДА  
ЈУ

ЈУ ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ			
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ-ПЦ			
Примљено:	28-06-2016		
Орг.јед.	Број:	Прилог	Вријед.
01.5/0109-144-8/16	259	7	16

Ured za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01.5/0109-144-8/16 od 20.04.2016.godine, ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS u postupku javne nabavke „Nabavka tonera za printere“, na osnovu članka 111. stav 1) točka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici održanoj dana 16.06.2016.godine, donio je

### RJEŠENJE

Žalba ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupana po opunomoćeniku odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01.5/0109-144-8/16 od 20.04.2016.godine, ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS u postupku javne nabavke „Nabavka tonera za printere“, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

### OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa JU Zavod za zapošljavanje RS (u daljem tekstu Ugovorni organ), br. 01.5/0109-144-8/16 od 20.04.2016.godine izabran je najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke „Nabavka tonera za štampače“.

Obavještenje o nabavci br. 1055-7-1-9-3-4/16 za navedenu predmetnu Javnu nabavku objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.02.2016.godine.

Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalitelj) je protiv navedene Odluke izjavio žalbu dana 30.04.2016.godine, koja je putem ugovornog organa u skladu sa člankom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena ovom ugovornom organu i zaprimljena kod istog dana 10.05.2016.godine.

## U žalbi ponuđača se navodi:

Osporavanom odlukom kao najbolje ocijenjena ponuda izabrana je ponuda „Grafo komerc“ d.o.o. Banja Luka. U obrazloženju navedene odluke, ugovorni organ navodi da je nakon dostavljene analize obrazloženja, komisija prihvatila pojašnjenje opisa robe koja je predmet nabavke, dok se obrazloženje niske cijene nije moglo uvažiti, jer ponuđač nije jasno naveo ni dokumentirao dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene. Podaci koji se odnose na djelatnost ponuđača, elemente kalkulacije bez jasnih dokaza, kalkulacija robe koja nije predmet nabavke, ne predstavlja osnovano obrazloženje na koji način je ponuđač mogao dati ponudu s cijenama koje su za 20 % niže od drugo rangirane prihvatljive ponude. Također, u tabelarnom prikazu cijena ponuđač je naveo iznos nabavne cijene robe, iznos marže bez dokaza koji to potvrđuju i koji bi opravdali danu ponudu. Imajući u vidu navedene činjenice, komisija je konstatairala da je ponuđeno obrazloženje neosnovano i odbacila ponudu podnosioca žalbe kao neopravdano nisku.

Navedeni stav ugovornog organa nije pravilan i nije zasnovan na ZJN BiH, te navedenu odluku podnosilac žalbe osporava iz sljedećih razloga:

- Nesporno je da je podnosilac žalbe u predmetnom postupku nabavke ponudio cjenovno najpovoljniju ponudu (ponudio je cijenu 40.670,00 KM, a ponuđač „Grafo komerc“ d.o.o. Banja Luka je ponudio cijenu 49.352,00 KM, a procijenjena vrijednost nabavke je 49.570,00 KM);
- Točkom 5. predmetnog konkurentskog zahtjeva propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, ako je ispunjen, između ostalih uvjeta – uvjet da je cijena ponude za više od 20 % niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude;
- Ugovorni organ je aktom broj: 01.5/0109-259-1/16 od 01.03.2016. g, zatražio od podnosioca žalbe Obrazloženje neprirodno niske cijene i pojašnjenje ponude, a u obrazloženju akta je navedeno da ugovorni organ traži od podnosioca žalbe obrazloženje neprirodno niske cijene na način da pisanim putem dostavi relevantne sastavne elemente ponude, uključujući elemente cijena i kalkulacije ponuđenih cijena za svaku pojedinačnu stavku iz ponude;
- Podnosilac žalbe aktom broj: 03-05-263-2/16 od 03.03.2016. g, dostavlja ugovornom organu obrazloženje navodno neprirodno niske cijene ponude, koje sadrži (između ostalog) elemente cjenovne kalkulacije za artikle koje samo proizvodi i artikle koje nabavlja od drugih subjekata, razloge zbog kojih podnosilac žalbe može ponuditi cijene koje su povoljnije od cijena drugih ponuđača, standardizacija organizacije rada ponuđača, te u posebnom dodatku kalkulaciju trgovačke robe, s nazivom artikla, opis ponuđene robe (sve potpuno u skladu s ponuđenom robom iz Obrasca za cijenu ponude iz ponude podnosioca žalbe), nabavna cijena, marža i ponuđene cijene (pojedinačno za 32 artikla, u skladu s ponuđenim pojedinačnim cijenama iz Obrasca za cijenu ponude);
- Podnosilac žalbe je u svemu postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa od 01.03.2016. g i s članom 66. ZJN BiH (dostavio je „relevantne sastavne elemente ponude, uključujući elemente cijena i kalkulacije ponuđenih cijena za svaku

pojedinačnu stavku iz ponude“), aktom iz kojeg je ugovorni organ mogao i morao zaključiti da je isti ponudio cijenu koja nema karakter neprirodno niske cijene, a da

- je ponuđena najpovoljnija cijena u odnosu na cijene drugih ponuđača, isključivo iz razloga što je podnosilac žalbe niskom maržom, na svoju štetu, htio i uspio da bude konkurentniji u odnosu na druge ponuđače.

Ugovorni organ osporavanim aktom nezakonito i neosnovano zaključuje da „ponuđač nije jasno naveo ni dokumentirao dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene. Podaci koji se odnose na djelatnost ponuđača, elemente kalkulacije bez jasnih dokaza, kalkulacija robe koja nije predmet nabavke, ne predstavlja osnovano obrazloženje na koji način je ponuđač mogao dati ponudu sa cijenama koje su za 20 % niže od drugo rangirane prihvatljive ponude. Također, u tabelarnom prikazu cijena ponuđač je naveo iznos nabavne cijene robe, iznos marže bez dokaza koji to potvrđuju i koji bi opravdali danu ponudu“, jer je nesporno, aktom od 03.03.2016. g, podnosilac žalbe jasno naveo iznos ponuđenih pojedinačnih cijena, kalkulacije roba koje su predmet ove nabavke, iznose nabavnih cijena i marže, a dokaze nije prilagao jer isti nisu ni traženi aktom ugovornog organa od 01.03.2016. g. Ako su dokazi bili potrebni, ugovorni organ je bio dužan smatrati podnesak podnosioca žalbe od 03.03.2016. g kao nepotpun podnesak i obavezno postupiti po članu 56. Zakona o općem upravnom postupku Republike Srpske, na način da odredi rok u kojem će podnosilac podneska otkloniti navodni nedostatak podneska. Ni formalno, ugovorni organ nije mogao smatrati da podnosilac žalbe nije opravdao ponuđene cijene, jer je bio dužan zatražiti od podnosioca ove žalbe da u naknadno ostavljenom roku, otkloni navodni nedostatak podneska. Suštinski, ugovorni organ je imao sve informacije koje su mu bile potrebne da ponuđenu cijenu od strane podnosioca žalbe ne smatra neprirodno niskom cijenom, odnosno da iz tog razloga, ponudu podnosioca žalbe odbaci kao neprihvatljivu.

Postupajući na način da ponudu podnosioca žalbe odbaci kao neprihvatljivu, ugovorni organ je povrijedio i osnovni princip javne nabavke iz člana 3. ZJN BiH – najučinkovitije korištenje javnih sredstava, jer odbacujući ponudu podnosioca žalbe, kojom isti garantira da će isporučiti zahtijevanu robu, prihvatljive kvalitete, s najpovoljnijom cijenom, donosi odluku kojom će nesporno ugroziti učinkovitost korištenja javnih sredstava.

### **Žalba je neosnovana**

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, Tendersku dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalba neosnovana i da je predmetni postupak proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim važećim zakonskim i podzakonskim aktima.

Komisija za javne nabavke imenovana od strane Ugovornog tijela je u procesu analiza ponuda utvrdila da je cijena ponuda žalitelja u iznosu od 47.587,41 KM sa PDV-om 20 % niža u odnosu na drugoplasiranu ponudu.

Člankom 66 Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano „ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Također, člankom 17 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14) u stavu 7. navedeno je da

ugovorni organ traži objašnjenje cijene ponude ako je cijena najniže ponude za više od 20% niža od cijene najniže drugoplasirane ponude.

Sukladno navedenim odredbama Zakona i Uputstva, ugovorno tijelo je žalitelju uputilo zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene koja uključuje i kalkulacijom za svaku stavku.

Žalitelj je dostavio obrazloženje cijene koje ugovorno tijelo nakon analize nije prihvatilo. Ugovorno tijelo kao razlog neprihvatanja navodi da dostavljeno obrazloženje ne sadrži dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene, nakon čega donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01.5/0109-144-8/16 od 20.04.2016.godine.

Obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, a ugovorno tijelo odlučuje da li će prihvatiti obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što nije dokazano da je ponuđena cijena realna. U svakom slučaju, odluka je na ugovornom tijelu koji je i najodgovorniji za donošenje Odluke o izboru.

Ovaj organ je postupajući po žalbi žalitelja na Odluku o izboru izvršio uvid u dostavljeno pojašnjenje br. 03-05-263-2/15 od 03.03.2016.godine, te je nakon analize cijelog postupka i dostavljenog pojašnjenja prihvatio stav ugovornog organa o neosnovanosti obrazloženja.

Naime, izvršenim uvidom u obrazloženje cijene utvrđeno je da je dostavljeno pojašnjenje paušalno, općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane člankom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Vežano za žalbeni navod da je Ugovorni organ imao obavezu da sa pojašnjenjem postupi kao da se radi o nepotpunom podnesku, ovaj organ cijeni da je isti neosnovan iz razloga što je člankom 66. stav 1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu, a Ugovorni organ nema obavezu niti ovlaštenje da od ponuđača traži dodatna obrazloženja.

Vežano za navedeno, odnosno da se žalba odbija, samim tim, odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

#### ***Uputstvo o pravnom lijeku***

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

#### **Dostaviti:**

- Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke,
- JU Zavod za zapošljavanje RS
- A/a



**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

*Ismet Bećiragić*  
**Ismet Bećiragić**

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137